

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Fri 5/8/2020 11:08:17 AM
Subject: RE: signaal LECSO
Received: Fri 5/8/2020 11:08:17 AM

En ook hier weer even kijken of we het breder moeten trekken in kader vd routekaart.

(10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e)
 Ministerie van VWS
 Directie Jeugd
 070 340 5506 (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl

* Als ik in de CC sta komt je bericht niet in mijn inbox. Wil je dat ik in actie kom, zet me dan in AAN *

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 13:03

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e)

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Onderwerp: RE: signaal LECSO

Inderdaad in de handreiking dagbesteding hebben we de 12+ grens gehanteerd:

- Kinderen tot en met 12 jaar hoeven onderling geen 1,5 meter afstand te houden.
- Betrokkenen van 13 jaar en ouder houden zoveel mogelijk 1,5 meter afstand tot kinderen tot en met 12 jaar.
- Betrokkenen van 13 jaar en ouder houden onderling minimaal 1,5 meter afstand.

Met echter ook meteen de kanttekening dat Voor kinderen en jongeren die in het kader van lichamelijke verzorging of om andere redenen fysieke nabijheid vragen, wordt per situatie afgewogen wat mogelijk, haalbaar en wenselijk is.

We bieden dus een escape van het uitgangspunt dat we de RIVM-richtlijnen over 1,5 meter volgen. Dit is vanzelfsprekend anders als na zorgvuldige afweging voor een maatwerkoplossing is gekozen bij jongeren die door hun beperking niet in staat zijn de 1,5 maatregel op te volgen of die om andere redenen fysieke nabijheid van anderen vragen.

Maar dat betekent dus steeds een individuele afweging. Wat voor dagbesteding nog wel haalbaar is maar voor een VSO school al veel lastiger.

Het kan geen kwaad denk ik om nog een keer aan het RIVM/OMT voor te leggen of er een generieke richtlijn '1,5 meter wanneer mogelijk' kan. Het blijft immers een beetje diffuus hoe het zit met het risico voor 13-20 jarigen. Aan de ene kant zegt RIVM dat kinderen en jongeren onder de 20 een klein rol spelen in de verspreiding van Covid-19. En latere openstelling VO vooral is met het oog op vervoer/grotere actieradius VO-leerlingen. Anderzijds moet buitensporten voor jongeren wel op 1,5 meter afstand.

Groet, (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e)

Ministerie van VWS
 Directie Jeugd
 070 340 5506 (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl

* Als ik in de CC sta komt je bericht niet in mijn inbox. Wil je dat ik in actie kom, zet me dan in AAN *

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 12:32

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: signaal LECSO

Ha (10)(2e)

Sprak net (10)(2e) (10)(2e) van lecsO (na monitoringafpraak over kwetsbare kinderen). Hij gaf aan dat ze enorm veel signalen krijgen vanuit vso over opengaan per 1 juni en dat het niet haalbaar is als 1,5M afstand gehouden moet worden tussen kinderen onderling.

Hij lobbyt voor zelfde richtlijnen als voor KDV/PO en SO. (1,5M afstand tussen kinderen opheffen en tussen leerling/leraar 1,5M waar mogelijk)

Ik zag dat voor dagbesteding 1,5M grens wel scherp gehanteerd wordt voor 12+. Lijkt me ook praktisch niet altijd haalbaar...

Kortom: kunnen we daar misschien nog iets mee richting OMT en/of corona-overleggen? Dat we voor bepaalde 'kwetsbare' groepen in jeugdhulp én onderwijs voor 12+ voorstellen om de lijn te hanteren: 1,5M afstand waar mogelijk? Uiteraard mits verantwoord volgens het OMT. Zou in praktijk veel ruimte geven.

Groet (10)(2e)

Ikv kwetsbare kinderen/dagbesteding

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

.....
Directie Jeugd - Ministerie van VWS
T: (10)(2e)
E: (10)(2e) [@minvws.nl](mailto:(10)(2e)@minvws.nl)